



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 15 PŽ-1521/2023-4

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Kamelije Parać, predsjednice vijeća, Maria Vukelića, suca izvijestitelja i doc. dr. sc. Jelene Čuveljak, člana vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom PRESOFLEX GRADNJA d.o.o. Požega, Industrijska 30, OIB 66952197279, MBS 050037412, kojeg zastupa punomoćnica Katarina Šentija, odvjetnica u Jujnović, Lučić, Marković Odvjetničko društvo d.o.o. Zagreb, odlučujući o žalbi dužnika PRESOFLEX GRADNJA d.o.o. kojeg zastupa punomoćnik Goran Jujnović Lučić, odvjetnik u Jujnović Lučić Marković Odvjetničko društvo j.t.d., Zagreb, Strojarska cesta 20/XXII, protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-737/2022-70 od 17. ožujka 2023., u sjednici vijeća održanoj 19. travnja 2023.

riješio je

I. Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-737/2022-70 od 17. ožujka 2023.:

1. u točki VI.1., VI.3. i VI.4. izreke - Tablica osporenih tražbina u dijelu u kojem su utvrđene kao osporene tražbine vjerovnika:

- pod brojem 1, ZAGREBAČKA BANKA d.d. u iznosu od u iznosu od 6.234.165,08 EUR / 46.971.316,83 kn,

- pod brojem 3, ADIKO BANK d.d. u iznosu od u iznosu od 4.814.037,11 EUR / 36.271.362,60 kn

- pod brojem 4, PODRAVSKA BANKA d.d. u iznosu od 198.508,38 EUR / 1.495.661,41 kn.

2. u točkama X., XII. i XIII. izreke u kojima se upućuje osporavatelj tražbine predstečajni dužnik u roku od osam dana od pravomoćnosti rješenja o potvrdi predstečajnog sporazuma odnosno od pravomoćnosti rješenja odnosno od pravomoćnosti rješenja o obustavi predstečajnog postupka pokrenuti parnicu radi dokazivanja osnovanosti svog osporavanja tražbina vjerovnika ZAGREBAČKA BANKA d.d., ADDIKO BANK d.d. i PODRAVSKA BANKA d.d.

3. u točkama XVI. i XVIII. izreke u kojima se upućuje osporavatelj tražbine ADRIA RIJEKA d.o.o. u roku od osam dana od pravomoćnosti rješenja o potvrdi predstečajnog sporazuma odnosno od pravomoćnosti rješenja odnosno od pravomoćnosti rješenja o obustavi predstečajnog postupka pokrenuti parnicu radi dokazivanja osnovanosti svog osporavanja tražbine vjerovnika ZAGREBAČKA BANKA d.d., ADDIKO BANK d.d.

4. u točki VII.36. izreke kojom se vjerovnici kojima je u cijelosti ili djelomično osporena tražbina upućuju se na pokretanje parničnog postupka protiv dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine, odnosno na podnošenje prijedloga za nastavak parnice ako je u vrijeme otvaranja predstečajnog postupka već pokrenut parnični postupak u odnosu na osporenu tražbinu, u roku od osam dana od pravomoćnosti rješenja o potvrdi predstečajnog sporazuma ili od pravomoćnosti rješenja o obustavi predstečajnog postupka, jer će se inače smatrat da su odustali od prava na vođenje parnice i to vjerovnici: 36. GRAD VUKOVAR, OIB 50041264710, za osporeni iznos od 11.731.529,22 EUR / 88.391.206,94 kn.

i predmet u tom dijelu vraća prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

II. Odbija se kao neosnovana žalba dužnika Presoflex gradnja d.o.o. i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-737/2022-70 od 17. ožujka 2023.:

1. U točki IV. izreke kojom se odbija prijedlog dužnika za odbacivanjem prijave vjerovnika Addiko bank d.d., Zagrebačka banka d.d. Nova hrvatska banka d.d., Kent banka d.d. u odnosu na prijavljene uvjetne tražbine s osnove izdanih bankarskih garancija.

2. U točki V. izreke - Tablica utvrđenih tražbina

3. U točki VI.2. i VI.5. izreke - Tablica osporenih tražbina u kojem su utvrđene kao osporene tražbine vjerovnika:

- pod brojem 2. NOVA HRVATSKA BANKA d.d. u iznosu od 1.172.019,56 EUR / 8.830.581,37 kn,

- pod brojem 5. KENT BANK d.d. u iznosu od 436.502,43 EUR / 3.288.827,56 kn,

4. U točkama XVII. I XIX. izreke kojima se upućuje osporavatelj tražbine ADRIA RIJEKA d.o.o. u roku od osam dana od pravomoćnosti rješenja o potvrdi predstečajnog sporazuma odnosno od pravomoćnosti rješenja odnosno od pravomoćnosti rješenja o obustavi predstečajnog postupka pokrenuti parnicu radi dokazivanja osnovanosti svog osporavanja tražbine vjerovnika NOVA HRVATSKA BANKA d.d. i KENT BANK d.d.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-737/2022-70 od 17. ožujka 2023., u točkama I. i II. izreke odbačene su prijave tražbina vjerovnika, u točki III. izreke utvrđeno je koji su vjerovnici povukli tražbine, u točki IV. izreke odbijen je prijedlog dužnika za odbacivanje prijave vjerovnika, u točki V. izreke navedene su utvrđene tražbine, u točki VI. izreke navedene su osporene tražbine, u točki VII. izreke upućeni su vjerovnici čije tražbine su osporene pokrenuti postupak radi utvrđenja osporenih tražbina, odnosno, podnijeti prijedlog za nastavak već pokrenutog postupka, točkama VIII. – XIX. izreke upućeni su osporavatelji tražbina za koje postoje ovršne isprave pokrenuti postupke radi dokazivanja osnovanosti osporavanja.

2. Protiv navedenog rješenja žalbu je podnio dužnik Presoflex gradnja d.o.o. zbog bitne povrede odredaba postupka, pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava.

Iz sadržaja žalbenih navoda proizlazi da rješenje pobija u dijelu izreke pod točkama IV., V., VI., VII., VIII., X.-XIX., a sve kako je detaljno obrazloženo u nastavku.

U točki 3.1. žalbe dužnik ističe kako je rješenje neosnovano i nezakonito u dijelu u kojemu su kao osporene navedene tražbine vjerovnika Zagrebačka banka d.d. u iznosu od 46.971.316,83 kn / 6.234.165,08 EUR, Nova hrvatska banka d.d. u iznosu od 8.830.581,37 kn / 1.172.019,56 EUR, ADDIKO BANK d.d. u iznosu od 36.271.362,60 kn / 4.814.037,11 EUR te Podravska banka d.d. (u daljnjem tekstu: „Razlučni vjerovnici“) u iznosu od 1.495.661,41 kn / 198.508,38 EUR.

Naime, riječ je o tražbinama osiguranim razlučnim pravom na imovini dužnika koje nisu mogle biti ispitane na ročištu radi ispitivanja prijavljenih tražbina, a budući da razlučna prava, uključujući i tražbine osigurane razlučnim pravom, za koje se razlučni vjerovnik nije odrekao prava na odvojeno namirenje niti je pristao na odgodu namirenja iz predmeta razlučnog prava, nisu predmet ispitivanja u predstečajnom postupku.

U točki 3.2. žalbe dužnik ističe kako je točkom IV. izreke rješenja neosnovano odbijen prijedlog dužnika za odbacivanjem prijava vjerovnika Zagrebačka banka d.d., Nova hrvatska banka d.d., ADDIKO BANK d.d. i KENT BANK d.d. u odnosu na prijavljene uvjetne tražbine s osnove izdanih bankarskih garancija.

Tijekom postupka nije bilo sporno da su navedeni vjerovnici prijavili tražbine s osnove bankarskih garancija koje u trenutku otvaranja ovog postupka nisu bile nastale, odnosno za koje u tom trenutku nisu bile ispunjene pretpostavke za isplatu, i to tražbina vjerovnika Zagrebačka banka d.d., u iznosu od 46.883.472,70 kn / 6.222.506,16 EUR, vjerovnika Nova hrvatska banka d.d. u iznosu od 8.830.581,37 kn / 1.172.019,56 EUR, ADDIKO BANK d.d. u iznosu od 21.134.362,60 / 2.805.011,96 EUR te KENT BANK d.d. u iznosu od 3.288.827,56 kn / 436.502,43 EUR (u daljnjem tekstu zajedno: „Uvjetne tražbine“). Dužnik ističe kako uvjetne tražbine s osnova izdanih garancija koje nisu dospjele na naplatu ne mogu biti predmetom predstečajnog postupka.

U točki 3.3. žalbe dužnik nadalje ističe kako je prvostupanjski sud neosnovano u parnicu radi dokazivanja osnovanosti osporavanja tražbina vjerovnika Grad Vukovar, Zagrebačka banka d.d., Nova hrvatska banka d.d., ADDIKO BANK d.d. i KENT BANK d.d. uputio vjerovnika ADRIA RIJEKA. Osim što je riječ o tražbinama osiguranim razlučnim pravom, odnosno uvjetnim tražbinama (osim tražbine Grada Vukovara), uslijed čega nisu predmet ispitivanja u predstečajnom postupku, a riječ je o tražbinama koje su osporili dužnik i povjerenik.

Naime, u slučaju da je sud pravilno postupio ispitavši tražbine osigurane razlučnim pravom i uvjetne tražbine, budući da ih je dužnik osporio, uključujući i tražbinu Grada Vukovara, sud je bio obavezan u parnicu uputiti isključivo vjerovnike

osporene tražbine, odnosno dužnika u odnosu na tražbine za koje postoji ovršna isprava, a ne i vjerovnika osporavatelja.

U točki 3.4. žalbe dužnik konačno ističe kako je prvostupanjski sud u pogledu osporene tražbine vjerovnika Grada Vukovara uputio vjerovnika u parnicu radi utvrđivanja tražbine u pogrešnom iznosu.

Naime, Grad Vukovar prijavio je tražbinu u iznosu od 44.301.291,12 kn / 5.879.791,77 EUR, koja mu je u cijelosti osporena, kako je sud i pravilno utvrdio u tablici osporenih tražbina, a upućen je u parnicu za iznos od 88.391.206,94 kn / 11.731.529,22 EUR.

Iz zapisnika s ispitnog ročišta od 1. ožujka 2023. jasno proizlazi kako je vjerovnik Grad Vukovar obavijestio sud da je u postupku prijavio tražbinu u iznosu od 44.301.291,12 kn / 5.879.791,77 EUR, a ne u iznosu od 88.391.206,94 kn / 11.731.529,22 EUR kako je to pogrešno stajalo u tablici Financijske agencije te kako potražuje od dužnika iznos od 44.301.291,12 kn / 5.879.791,77 EUR.

Prvostupanjski sud je u skladu s navedenim ispravio ukupno prijavljen iznos te je u tablicu osporenih tražbina ispravno uvrstio ukupno prijavljen iznos od 44.301.291,12 kn / 5.879.791,77 EUR koji je u cijelosti osporen.

Budući da je prema ocjeni dužnika riječ o omašci suda, predlaže se sudu ispraviti pobijano Rješenje u točki VII., podtočki 36. izreke te vjerovnika Grad Vukovar uputiti u parnicu radi utvrđivanja tražbine u iznosu od 44.301.291,12 kn / 5.879.791,77 EUR umanjeno za iznos za koji vjerovnik Grad Vukovar raspolaže ovršnom ispravom te za koji je u parnicu upućen dužnik.

Ukoliko prvostupanjski sud ne uvaži prijedlog za ispravak dužnika, on se smatra žalbom protiv rješenja u točki VII., podtočki 36. izreke te se predlaže drugostupanjskom sudu rješenje u navedenom dijelu preinačiti te uputiti vjerovnika Grad Vukovar u parnicu radi utvrđivanja tražbine u iznosu od 44.301.291,12 kn / 5.879.791,77 EUR umanjeno za iznos za koji vjerovnik Grad Vukovar raspolaže ovršnom ispravom te za koji je u parnicu upućen dužnik.

Slijedom svega naprijed navedenog, predlaže se drugostupanjskom sudu donijeti rješenje kojim se žalba uvažava u cijelosti te preinačuje rješenje u pobijanim dijelovima sukladno iznesenim žalbenim razlozima, podredno ukinuti rješenje u pobijanom dijelu i predmet vratiti na ponovan postupak.

Vjerovnik ADRIA RIJEKA d.o.o. u odnosu na pobijane točke rješenja XV.- XIX. daje odgovor na žalbu. Oспорava sve navode iznesene u žalbi kao činjenično i pravno neutemeljene te predlaže drugostupanjskom sudu da žalbu dužnika odbaci, a podredno odbije kao neosnovanu.

3. Žalba je dijelom osnovana, a dijelom nije osnovana.

4. Rješenje je ispitano u pobijanom dijelu sukladno odredbama članaka 365. i 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19 i 80/22; dalje: ZPP) u vezi s odredbom članka 10. Stečajnog

zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ), pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a.

5. Iz spisa proizlazi da je društvo Presoflex gradnja d.o.o. 12. listopada 2022. podnijelo prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka nad tim društvom.

6. Sukladno odredbi članka 50. stavka 1. SZ-a, prvostupanjski sud je na temelju tablice ispitanih tražbina donio rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama, uz naznaku razloga osporavanja.

7. Odredbom članka 50. stavka 2. SZ-a propisano je da će sud odlučiti o upućivanju na parnicu radi osporavanja tražbine. Pritom, sukladno odredbi članka 48. SZ-a, ako je dužnik osporio tražbinu, sud će vjerovnika osporene tražbine uputiti na parnicu protiv dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine (stavak 1.), a ako za tražbinu postoji ovršna isprava, sud će na parnicu uputiti osporavatelja da dokaže osnovanost svoga osporavanja (stavak 5.).

8. Odredbom članka 46. stavka 6. SZ-a propisano je da u predstečajnom postupku izlučna i razlučna prava nisu predmet ispitivanja.

9. Sukladno članku 35. SZ-a, odredba iz članka 153. SZ-a se primjenjuje u predstečajnom postupku. Člankom 153. SZ-a propisano je da su vjerovnici s pravom odvojenoga namirenja stečajni vjerovnici ako im je dužnik i osobno odgovoran. Oni imaju pravo na razmjerno namirenje iz stečajne mase samo ako se odreknu odvojenoga namirenja ili ako se ne uspiju odvojeno namiriti.

10. U odnosu na točku 3.1. žalbe pravilno navodi žalitelj, ali samo u odnosu na tražbine pod brojem 1, 3, i 4, koje su osigurane razlučnim pravom na imovini dužnika. Te tražbine nisu mogle biti ispitane na ročištu radi ispitivanja prijavljenih tražbina, budući da razlučna prava, uključujući i tražbine osigurane razlučnim pravom, za koje se razlučni vjerovnik nije odrekao prava na odvojeno namirenje niti je pristao na odgodu namirenja iz predmeta razlučnog prava, nisu predmet ispitivanja u predstečajnom postupku.

11. Stoga je pobijano rješenje neosnovano i nezakonito u dijelu pod točkom VI.1., VI.3. i VI.4. izreke (Tablica osporenih tražbina) u kojemu su osporene tražbine vjerovnika pod brojem 1. Zagrebačka banka d.d., brojem 3. ADDIKO BANK d.d. i brojem 4. Podravska banka d.d.

Iz obrazloženja pobijane odluke proizlazi da su navedeni vjerovnici dostavili obavijest o razlučnom pravu u skladu s člankom 38. stavkom 1. SZ-a, te da se nisu odrekli prava na odvojeno namirenje niti su pristali da se odgodi namirenje njihovih tražbina iz predmeta razlučnog prava.

Pobijanu odluku u tom dijelu nije moguće ispitati jer ne sadrži pravilno obrazloženje. Odluka je u tom dijelu nerazumljiva, proturječi sama sebi i razlozima odluke, a o odlučnim činjenicama postoji proturječnost između onoga što se u razlozima odluke navodi o sadržaju isprava i samih tih isprava. Prvostupanjski sud,

naime, ispituje i utvrđuje osporenim tražbine za koje sam navodi da nisu predmet ispitivanja u predstečajnom postupku.

12. Stoga je primjenom odredbe članka 380. točke 3. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a trebalo ukinuti pobijano rješenje u navedenom dijelu i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak pa je odlučeno kao u točki I.1. izreke ove odluke.

13. U ponovnom postupku sud će provjeriti i utvrditi radi li se u navedenom slučaju doista o različitim pravima o kojima su vjerovnici dostavili obavijest te da se nisu odrekli prava na odvojeno namirenje niti su pristali da se odgodi namirenje njihovih tražbina iz predmeta razlučnog prava. U tom slučaju će u novoj odluci izostaviti ukinute točke VI.1., VI.3. i VI.4. izreke pobijanog rješenja.

14. Pri tome se radi pravilnosti nastavka postupka ističe da iako različna prava nisu predmet ispitivanja na ročištu radi ispitivanja tražbina sud bi trebao na ispitnom ročištu sastaviti tablicu razlučnih prava (članak 49. stavak 1. SZ-a).

15. U odnosu na točku 3.2. žalbe dužnik bez osnove ističe kako je točkom IV. rješenja neosnovano odbijen prijedlog dužnika za odbacivanjem prijave vjerovnika Addiko bank d.d., Zagrebačka banka d.d. Nova Hrvatska banka d.d., Kent banka d.d. u odnosu na prijavljene uvjetne tražbine s osnove izdanih bankarskih garancija.

Dužnik navodi kako iz prijave vjerovnika na osnovi Uvjetnih tražbina jasno proizlazi kako je riječ o tražbinama koje u trenutku otvaranja predstečajnog postupka nisu bile nastale te je bilo neizvjesno hoće li nastati, a koju činjenicu su ti vjerovnici potvrdili na ispitnom ročištu pa je prvostupanjski sud bio obavezan odbaciti prijave tražbina banaka na osnovi izdanih bankarskih garancija (Uvjetnih tražbina), uslijed čega je rješenjem neosnovano i nezakonito odbijen prijedlog dužnika za odbacivanjem prijave navedenih vjerovnika.

16. Suprotno žalbenim navodima pravilno tu odluku obrazlaže prvostupanjski sud navodeći da je u predstečajnom postupku sud ovlašten odbaciti prijavu tražbine samo u slučaju ako je podnijeta nakon isteka roka za prijavljivanje sukladno članku 36. stavku 6. SZ-a. U slučaju kada su dužnik, povjerenik ili vjerovnik osporili tražbinu vjerovnika za koju vjerovnik ima ovršnu ispravu, sud donosi rješenje kojim upućuje osporavatelja da dokaže osnovanost svog osporavanja sukladno članku 48. stavku 5. SZ-a, ne ulazeći pri tome u razloge osporavanja i bez obzira na to je li osporavanje osnovano ili nije jer je to predmet odlučivanja u parničnom postupku.

17. Ovaj žalbeni sud ističe da je predstečajni postupak izvanparnični postupak u kojem prvostupanjski sud ne odlučuje već samo utvrđuje jesu li tražbine priznate ili osporene, je li određenu tražbinu predstečajni dužnik ili povjerenik priznao ili osporio ili ju je osporio koji od predstečajnih vjerovnika. Pri tome sud nema ovlaštenje ulaziti u ocjenu osnovanosti osporavanja niti ima ovlast utvrditi osnovanom ili neosnovanom tražbinu koju je osporio dužnik, povjerenik ili neki od vjerovnika.

18. Žalitelj navodi da rješenje pobija i u odnosu na točku V. izreke - Tablica utvrđenih tražbina ne navodeći, međutim, uopće niti jedan jedini žalbeni razlog u

odnosu na navedeno. Pravilno je prvostupanjski sud obrazložio kako sukladno članku 47. SZ-a, tražbine vjerovnika prijavljene u propisanom roku smatraju se utvrđenim ako ih nije osporio dužnik, povjerenik ili vjerovnik slijedom čega je sud riješio kao u točki V. izreke rješenja. Stoga ovaj žalbeni razlog nije osnovan, pa je odlučeno kao u točki II.2. izreke ove odluke.

19. Suprotno žalbenim navodima pravilno je odlučio prvostupanjski sud u odnosu na rješenje u točkama VI. 2. i VI. 5. izreke - Tablica osporenih tražbina u kojem su utvrđene kao osporene tražbine vjerovnika: pod brojem 2. NOVA HRVATSKA BANKA d.d. u iznosu od 1.172.019,56 EUR / 8.830.581,37 kn i pod brojem 5. KENT BANK d.d. u iznosu od 436.502,43 EUR / 3.288.827,56 kn.

Te su tražbine osporili dužnik i povjerenik a dužnik žalbom nije dokazao, niti iz spisa proizlazi da za te tražbine postoji razlučno pravo.

20. Slijedom navedenog, valjalo je na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a, a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a, odbiti u tom dijelu žalbu kao neosnovanu te potvrditi prvostupanjsko rješenje te je odlučeno kao u točki II.3. izreke ove odluke.

21. U odnosu na točku 3.3. žalbe dužnik nadalje ističe kako je prvostupanjski sud neosnovano u parnicu radi dokazivanja osnovanosti osporavanja tražbina vjerovnika: Grad Vukovar, Zagrebačka banka d.d., NOVA HRVATSKA BANKA d.d., ADDIKO BANK i KENT BANKE uputio vjerovnika osporavatelja ADRIA RIJEKA d.d. Osim što je riječ o tražbinama osiguranim razlučnim pravom, odnosno uvjetnim tražbinama (osim tražbine Grada Vukovara), uslijed čega nisu predmet ispitivanja u predstečajnom postupku, riječ je o tražbinama koje su osporili dužnik i povjerenik.

Prema mišljenju žalitelja (dužnika) čim je dužnik osporio određenu tražbinu, osporavanja od strane povjerenika i/ili vjerovnika nisu relevantna te se oni ne upućuju u parnicu, nego se u parnicu upućuje isključivo vjerovnik osporene tražbine ako nema ovršnu ispravu, odnosno dužnik ako vjerovnik osporene tražbine ima ovršnu ispravu, a nikako i dužnik i vjerovnik osporavatelj istodobno, kao što je to ovdje slučaj.

Budući da je dužnik osporio navedene tražbine vjerovnika Grad Vukovar, Zagrebačke banke d.d., NOVE HRVATSKE BANKE d.d., ADDIKO BANK i KENT BANKE te je sud ispravno uputio vjerovnika Grad Vukovar (iako u pogrešnom iznosu) u parnicu radi utvrđivanja tražbine te dužnika radi dokazivanja osnovanosti osporavanja ostalih tražbina, sud je uputivši vjerovnika ADRIA RIJEKA d.o.o., kao osporavatelja, u parnicu radi dokazivanja osnovanosti osporavanja predmetnih tražbina, pogrešno primijenio materijalne odredbe članka 48. SZ-a te navodi da je rješenje nezakonito u točkama izreke XV.-XIX. u cijelosti.

22. U odnosu na navedeno iz pobijanog rješenja proizlazi da se uz predstečajnog dužnika upućuje i osporavatelj - vjerovnik ADRIA RIJEKA d.o.o. Rijeka, (ranije Alca Zagreb) u roku od osam dana od pravomoćnosti rješenja o potvrdi predstečajnog sporazuma odnosno od pravomoćnosti rješenja odnosno od pravomoćnosti rješenja o obustavi predstečajnog postupka pokrenuti parnicu radi dokazivanja osnovanosti svog osporavanja tražbine vjerovnika jer će se u protivnom smatrati da je osporavanje ove tražbine tog vjerovnika otklonjeno i to točkom:

XV. u odnosu na vjerovnika GRAD VUKOVAR, u iznosu od 14.027,16 EUR / 105.687,65 kn,

XVI. u odnosu na vjerovnika Zagrebačka banka d.d. u iznosu od 6.222.506,16 EUR / 46.883.472,70 kn,

XVII. u odnosu na vjerovnika NOVA HRVATSKA BANKA d.d. u iznosu od 1.172.019,56 EUR / 8.830.581,37 kn,

XVIII. u odnosu na vjerovnika ADDIKO BANK d.d. u iznosu od 2.805.011,96 EUR / 21.134.362,60 kn i

XIX. u odnosu na vjerovnika KENT BANK d.d. u iznosu od 436.502,43 EUR / 3.288.827,56 kn.

23. Obrazlažući pobijano rješenje prvostupanjski sud navodi da vjerovnici Zagrebačka banka d.d. NOVA HRVATSKA BANKA d.d., ADDIKO BANK d.d. i KENT BANK d.d. za svoje tražbine imaju ovršne isprave ali je njihove tražbine uz osporavatelja predstečajnog dužnika osporio i vjerovnik ADRIA RIJEKA d.d. navodeći da se radi o uvjetnoj tražbini i nema dokaza da je nastala, slijedom čega je sud sukladno članku 48. stavku 5. SZ-a uputio osporavatelja tražbine vjerovnika Adria Rijeka d.d pokrenuti parnicu.

24. Pobijanu odluku nije moguće ispitati u točki XVI. u odnosu na vjerovnika Zagrebačka banka d.d., i u točki XVIII. u odnosu na vjerovnika ADDIKO BANK d.d. jer ne sadrži pravilno obrazloženje. Odluka je u tom dijelu nerazumljiva, proturječi sama sebi i razlozima odluke, a o odlučnim činjenicama postoji proturječnost između onoga što se u razlozima odluke navodi o sadržaju isprava i samih tih isprava.

25. To stoga što iz pobijanog rješenja proizlazi da su vjerovnici ZAGREBAČKA BANKA d.d., ADIKO BANK d.d. i PODRAVSKA BANKA d.d. dostavili obavijest o razlučnom pravu u skladu s člankom 38. stavkom 1. SZ-a, te da se nisu odrekli prava na odvojeno namirenje niti su pristali da se odgodi namirenje njihovih tražbina iz predmeta razlučnog prava ali uz to i da za te tražbine imaju i ovršne isprave.

Sukladno članku 46. stavku 6. SZ-a tražbine osigurane razlučnim pravom nisu predmet ispitivanja u predstečajnom postupku, ne može se utvrditi da su osporene pa slijedom toga nema osnove niti za pokretanje parnice radi dokazivanja osnovanosti njihova osporavanja.

26. Stoga je pobijano rješenje ukinuto u točkama X., XII. i XIII. izreke u kojima se upućuje osporavatelj tražbine predstečajni dužnik u roku od osam dana od pravomoćnosti rješenja o potvrdi predstečajnog sporazuma odnosno od pravomoćnosti rješenja odnosno od pravomoćnosti rješenja o obustavi predstečajnog postupka pokrenuti parnicu radi dokazivanja osnovanosti svog osporavanja tražbine jer su vjerovnici ZAGREBAČKA BANKA d.d., ADDIKO BANK d.d. dostavili obavijest o razlučnom pravu (članak 38. stavak 1. SZ-a, u vezi s člankom 46. stavkom 6. SZ).

27. Iz istih razloga pobijano rješenje ukinuto je i u točkama XVI. I XVIII. izreke u kojima se upućuje osporavatelj tražbine ADRIA RIJEKA d.o.o. u roku od osam dana od pravomoćnosti rješenja o potvrdi predstečajnog sporazuma odnosno od pravomoćnosti rješenja odnosno od pravomoćnosti rješenja o obustavi predstečajnog

postupka pokrenuti parnicu radi dokazivanja osnovanosti svog osporavanja tražbine jer su vjerovnici ZAGREBAČKA BANKA d.d., ADDIKO BANK d.d. dostavili obavijest o razlučnom pravu (članak 38. stavak 1. SZ-a, u vezi člankom 46. stavkom 6. SZ-a).

28. Stoga je primjenom odredbe članka 380. točke 3. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a trebalo ukinuti pobijano rješenje u navedenom dijelu i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak pa je odlučeno kao u točkama I.2. i I.3. izreke ove odluke.

29. Nisu osnovani žalbeni razlozi u odnosu na točke XVII. i XIX. izreke kojima se upućuje osporavatelj tražbine ADRIA RIJEKA d.o.o. u roku od osam dana od pravomoćnosti rješenja o potvrdi predstečajnog sporazuma odnosno od pravomoćnosti rješenja odnosno od pravomoćnosti rješenja o obustavi predstečajnog postupka pokrenuti parnicu radi dokazivanja osnovanosti svog osporavanja tražbine jer vjerovnici NOVA HRVATSKA BANKA d.d. i KENT BANK d.d. za svoje tražbine imaju ovršnu ispravu, a što je nesporno.

30. To stoga što je sukladno odredbi članka 50. stavka 3. u vezi s člankom 266. stavkom 4. SZ-a kada za osporene tražbine postoji ovršna isprava, sud će na parnicu uputiti osporavatelje da dokažu osnovanost svoga osporavanja.

31. Slijedom navedenog, valjalo je na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP, a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a, odbiti u tom dijelu žalbu kao neosnovanu te potvrditi prvostupanjsko rješenje te je odlučeno kao u točki II.4. izreke ove odluke.

32. U odnosu na točku 3.4. žalbe dužnik nadalje ističe kako je prvostupanjski sud u pogledu osporene tražbine vjerovnika Grad Vukovar uputiti vjerovnika u parnicu radi utvrđivanja tražbine u pogrešnom iznosu.

33. Osnovano navodi žalitelj da je Grad Vukovar prijavio tražbinu u iznosu od 44.301.291,12 kn / 5.879.791,77 EUR, koja mu je u cijelosti osporena, kako je sud i pravilno utvrdio u tablici osporenih tražbina, a upućen je u parnicu za iznos od 88.391.206,94 kn / 11.731.529,22 EUR (točka VII.36. izreke).

Iz zapisnika s ispitnog ročišta od 1. ožujka 2023. jasno proizlazi kako je vjerovnik Grad Vukovar obavijestio sud da je u postupku prijavio tražbinu u iznosu od 44.301.291,12 kn / 5.879.791,77 EUR, a ne 88.391.206,94 kn / 11.731.529,22 EUR kako je to pogrešno stajalo u tablici Financijske agencije te kako potražuje od dužnika iznos od 44.301.291,12 kn / 5.879.791,77 EUR.

Prvostupanjski sud je u skladu s navedenim ispravio ukupno prijavljen iznos te je u tablicu osporenih tražbina ispravno uvrstio ukupno prijavljen iznos od 44.301.291,12 kn / 5.879.791,77 EUR koji je u cijelosti osporen.

34. Pobijanu odluku u dijelu točke VII. 36. izreke nije moguće ispitati jer ne sadrži pravilno obrazloženje. Odluka je u tom dijelu iz naprijed navedenih razloga nerazumljiva, proturječi sama sebi i razlozima odluke, a o odlučnim činjenicama postoji proturječnost između onoga što se u razlozima odluke navodi o sadržaju isprava i samih tih isprava.

35. Stoga je primjenom odredbe članka 380. točke 33. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a trebalo ukinuti pobijano rješenje u navedenom dijelu i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak pa je odlučeno kao u točki I.4. izreke ove odluke.

Zagreb, 19. travnja 2023.

Predsjednica vijeća
Kamelija Parać

Broj zapisa: **9-30857-cd457**

Kontrolni broj: **0f343-a2458-f670e**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Kamelija Parać, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.